



АРБИТРАЖНЫЙ СУД САМАРСКОЙ ОБЛАСТИ
443001, г. Самара ул. Самарская, 203 Б, тел.: (846) 207-55-15
<http://www.samara.arbitr.ru>, e-mail: info@samara.arbitr.ru

О П Р Е Д Е Л Е Н И Е

16 октября 2023 года
г. Самара

Дело №

№А55-16463/2022

резюмирующая часть определения изготовлена 09 октября 2023 года
полный текст определения изготовлен 16 октября 2023 года
Арбитражный суд Самарской области в составе судьи Дюжаковой С.В.
при ведении протокола судебного заседания помощником судьи Кузнецовой А.А.,
рассмотрев в судебном заседании отчет финансового управляющего и ходатайство о
завершении процедуры реализации имущества должника,
в рамках дела о несостоятельности (банкротстве) Варичева Виктора Павловича, дата
рождения - 23.04.1950, место рождения - с. Новая Слобода Путивльского р-на Сумской
обл. Украинской ССР, ИНН 631211460082, СНИЛС - 058-844-710-01, адрес регистрации:
Самарская область, г. Самара, 8 Просека, ул. массив «Соколы горы», д.23, о признании
себя несостоятельным (банкротом),
без участия представителей лиц, участвующих в деле, извещенных надлежащим образом о
месте и времени судебного разбирательства.

У С Т А Н О В И Л:

Варичев Виктор Павлович обратился в Арбитражный суд Самарской области с заявлением о признании себя несостоятельным (банкротом) с суммой задолженности 1 134 624 руб., мотивируя заявленные требования невозможностью исполнить денежные обязательства и (или) обязанность по уплате обязательных платежей в установленный срок и недостаточностью имущества.

Определением суда от 09.06.2022 возбуждено производство по делу о несостоятельности (банкротстве) в отношении должника.

Решением Арбитражного суда Самарской области от 22.08.2022 должник признан несостоятельным (банкротом) в отношении него введена процедура реализации имущества должника. Финансовым управляющим утвержден Иванова Юлия Владимировна.

Объявление об открытии в отношении должника процедуры реализации имущества должника опубликовано в газете «Коммерсантъ» - №162(7363) от 03.09.2022.

Информация о движении дела, о времени и месте судебного заседания размещена арбитражным судом на официальном сайте Арбитражного суда Самарской области в сети Интернет по адресу: www.samara.arbitr.ru в соответствии с порядком, установленным статьей 121 АПК РФ.

От финансового управляющего поступило ходатайство о завершении процедуры реализации имущества должника, а также представлен отчет о ходе процедуры реализации имущества гражданина.

ПАО «Совкомбанк» заявлено ходатайство о неприменении в отношении гражданина правила об освобождении от исполнения обязательств.

Лица, участвующие в деле, в судебное заседание не явились, о времени и месте судебного заседания извещены надлежащим образом в соответствии с частью 1 статьи 123 АПК РФ. На основании статьи 156 АПК РФ дело рассматривается в отсутствие представителей лиц, участвующих в деле.

Исследовав письменные материалы дела, суд считает ходатайство финансового управляющего подлежащим удовлетворению по следующим основаниям.

Согласно части 1 статьи 223 АПК РФ и статье 32 Закона о банкротстве, дела о несостоятельности (банкротстве) рассматриваются арбитражным судом по правилам, предусмотренным настоящим Кодексом, с особенностями, установленными федеральными законами, регулирующими вопросы о несостоятельности (банкротстве).

Как усматривается из материалов дела, из отчета финансового управляющего следует, что после признания должника банкротом и введения процедуры реализации имущества, было размещено соответствующее сообщение в газете «Коммерсантъ» №162(7363) от 03.09.2022, организован прием требований кредиторов к должнику

Реестр требований кредиторов должника сформирован, в реестр требований кредиторов включены требования кредиторов в общем размере 1 929 123,01 руб. Погашение требований кредиторов, включенных в реестр, произведено частично на сумму 60 212,76 руб. (3,12%).

Финансовым управляющим проведена инвентаризация имущества должника, в ходе которой у должника не выявлено имущество, подлежащее реализации.

Признаков фиктивного или преднамеренного банкротства финансовым управляющим не обнаружено.

В настоящее время имущество и денежные средства у должника отсутствуют, возможности для расчетов с кредитором в полном объеме не имеется.

Из указанного выше отчета финансового управляющего о своей деятельности, представленного по завершению мероприятий в процедуре реализации имущества гражданина, следует, что управляющим предприняты меры по выявлению имущества должника, направлены запросы в отношении наличия зарегистрированного имущества за должником, оснований для оспаривания сделок не выявлено. Финансовым управляющим также составлено заключение о наличии (отсутствии) признаков фиктивного и преднамеренного банкротства должника, признаки преднамеренного и (или) фиктивного банкротства не выявлены.

Материалами дела подтверждается, что источники для формирования конкурсной массы и погашения требований кредиторов у должника отсутствуют.

В данной связи, дальнейшей возможности для продолжения реализации имущества гражданина не имеется, поскольку у должника отсутствует имущество и денежные средства.

Согласно абзацу 4 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение должника от обязательств не допускается, если доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор или уполномоченный орган основывал свое требование в деле о банкротстве должника, последний действовал незаконно, в том числе совершил действия, указанные в этом абзаце.

Соответствующие обстоятельства могут быть установлены в рамках любого судебного процесса (обособленного спора) по делу о банкротстве должника, а также в иных делах.

По общему правилу вопрос о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, разрешается судом при вынесении определения о завершении реализации имущества должника (абзац 5 пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве).

Освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования кредиторов, предусмотренные пунктами 4 и 5 данной статьи, а также на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

Согласно пункту 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве освобождение гражданина от обязательств не допускается в том числе случае, если гражданин не предоставил необходимые сведения или предоставил заведомо недостоверные сведения финансовому управляющему или арбитражному суду, рассматривающему дело о банкротстве гражданина, и это обстоятельство установлено соответствующим судебным актом,

принятым при рассмотрении дела о банкротстве гражданина; доказано, что при возникновении или исполнении обязательства, на котором конкурсный кредитор основывал свое требование в деле о банкротстве гражданина, гражданин действовал незаконно, в том числе злостно уклонился от погашения кредиторской задолженности, скрыл или умышленно уничтожил имущество.

Из приведенных норм права и разъяснений следует, что отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

ПАО «Совкомбанк» в обоснование своих доводов о неприменении к должнику правил об освобождении от исполнения обязательств ссылается на то, что должник при получении кредита не имел намерения исполнять обязательства по его погашению, представил кредитору заведомо ложные сведения о размере своего дохода и получил кредит, не имея намерения его возвращать, заранее зная о предстоящем банкротстве.

Однако в материалах дела отсутствуют доказательства того, что при подписании кредитных договоров должник действовал недобросовестно, а также, что он злостно уклонялся от погашения кредиторской задолженности (статья 9, 65 АПК РФ).

В материалы дела такие доказательства не представлены, равно как и доказательства, бесспорно свидетельствующие о злоупотреблении должником своими правами в ущерб кредиторам (статья 10 ГК РФ).

Из материалов дела также не усматривается, что должник умышленно предоставил неполные или недостоверные сведения с целью получения кредита без намерения его погашения.

Законодательство о банкротстве устанавливает стандарт добросовестности, позволяя освободиться от долгов только честному гражданину-должнику, неумышленно попавшему в затруднительное финансово-экономическое положение, открытому для сотрудничества с финансовым управляющим, судом и кредиторами и оказывавшему им активное содействие в проверке его имущественной состоятельности и соразмерном удовлетворении требований кредиторов.

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 23.01.2017 N 304-ЭС16-14541, суд вправе указать на неприменение правил об освобождении гражданина от исполнения долговых обязательств в ситуации, когда действительно будет установлено недобросовестное поведение должника. Этим достигается баланс между социально-реабилитационной целью потребительского банкротства и необходимостью защиты прав кредиторов.

В процедурах банкротства на гражданина-должника возлагаются обязательства по предоставлению информации о его финансовом положении, в том числе сведений об источниках доходов (пункт 3 статьи 213.4, пункт 6 статьи 213.5 Закона о банкротстве).

Неисполнение данной обязанности создает препятствия для максимально полного удовлетворения требований кредиторов, свидетельствует о намерении получить не вытекающую из закона выгоду за счет освобождения от обязательств перед лицами, имеющими к нему требования.

Таким образом, разрешение вопроса о наличии либо отсутствии обстоятельств, при которых должник не может быть освобожден от исполнения обязательств, во многом зависит от добросовестности должника.

По смыслу правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956, злостное уклонение от погашения задолженности выражается в стойком умышленном нежелании должника исполнять обязательство при наличии возможности.

Признаки злостности уклонения обнаруживаются, помимо прочего, в том, что должник: умышленно скрывает свои действительные доходы или имущество, на которые

может быть обращено взыскание; совершает в отношении этого имущества незаконные действия, в том числе мнимые сделки (статья 170 Гражданского кодекса Российской Федерации) с тем, чтобы не производить расчеты с кредитором; несмотря на требования кредитора о погашении долга ведет явно роскошный образ жизни.

По результатам оценки доводов ПАО «Совкомбанк» суд первой инстанции таких обстоятельств не установил.

Следует отметить, что Указания Банка России N 4892-У от 01.10.2019 обязывают кредитные организации рассчитывать ПДН - показатель долговой нагрузки заемщиков, а также проверять подлинность документов. Банк должен рассчитать его при выдаче кредита на сумму выше 10 тысяч руб., а также когда принимает решение об увеличении кредитного лимита по кредитной карте, при продлении срока действия договора кредита или при реструктуризации задолженности. Более того, согласно вышеуказанному Указанию Банка России N 4892-У от 01.10.2019 г. при выдаче займа, Банк (кредитор, займодавец) обязан провести проверку потенциального заемщика (проверяют подлинность всех документов и справок).

Обязанность проверять потенциального заемщика закреплено в ФЗ «О противодействии легализации (отмыванию) доходов, полученных преступным путем, и финансированию терроризма», ФЗ «О банках и банковской деятельности».

Процедура проверки заемщика включает 2 этапа: определение категории и состоятельности клиента, предмет кредита. Основу банковского портфеля задолженности составляют клиенты, неисполнительные по характеру, неграмотные в финансовой сфере, с низким уровнем достатка. Материальное положение клиентов, оформляющих потребительский кредит наличными, обычно низкое, поэтому анализируется кредитная история, запрашивается больше документальных сведений.

Сопоставляются анкетные данные, высчитывается среднемесячный доход, делаются выводы о правдоподобности заполненной анкеты.

Кредитные учреждения вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро, а также запрашивать информацию, для подтверждения анкетных данных заемщика.

Банки являются профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п., а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов.

По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств. Положительное решение о выдаче кредита основывается на достоверной информации, представленной гражданином, которые кредитные организации вправе проверять.

Оценивая доводы кредитора суд также отмечает следующее.

Как указано в определении Верховного Суда РФ N 308-ЭС18-16370 (2) от 25.04.2019 по делу N А53-11457/2016, значимость кредитных организаций в системе экономических отношений обуславливает определенные особенности их функционирования, заключающиеся, в частности, в необходимости повышенного контроля за их финансовой устойчивостью. Для этих целей регулятор, в том числе предписывает формировать резервы на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности.

В соответствии с пунктом 3.1 Положения о порядке формирования кредитными организациями резервов на возможные потери по ссудам, по ссудной и приравненной к ней задолженности, утвержденного ЦБ РФ 26.03.2004 N 254-П (далее - Положения N 254-

П), действовавшего в момент заключения между должником и Банком кредитного договора, по каждой выданной ссуде кредитной организацией на постоянной основе должна проводится оценка кредитного риска (профессиональное суждение).

Профессиональное суждение выносится по результатам комплексного и объективного анализа деятельности заемщика с учетом его финансового положения, качества обслуживания заемщиком долга по ссуде, а также всей имеющейся в распоряжении кредитной организации информации о заемщике, в том числе о любых рисках заемщика, включая сведения о внешних обязательствах заемщика, о функционировании рынка (рынков), на котором (которых) работает заемщик.

Профессиональное суждение кредитной организации должно содержать информацию об уровне кредитного риска по ссуде; информацию об анализе, по результатам которого вынесено профессиональное суждение; заключение о результатах оценки финансового положения заемщика, включая обоснование осуществления заемщиком - юридическим лицом реальной деятельности; заключение о результатах оценки качества обслуживания долга по ссуде; информацию о наличии иных существенных факторов, учтенных при классификации ссуды или неучтенных с указанием причин, по которым они не были учтены кредитной организацией; расчет резерва; иную существенную информацию (пункт 3.1.1. Положения N 254-П).

Кредитная организация в порядке, установленном уполномоченным органом кредитной организации, документально оформляет и включает в досье заемщика профессиональное суждение, составленное в соответствии с требованиями подпункта 3.1.1 Положения. Профессиональное суждение формируется и документально оформляется на момент выдачи ссуды и в дальнейшем составляется по ссудам, предоставленным физическим лицам, - не реже одного раза в квартал по состоянию на отчетную дату (пункт 3.1.5. Положения N 254-П).

В пункте 3.2 Положения N 254-П определено, что финансовое положение заемщика оценивается в соответствии с методикой (методиками), утвержденной (утвержденными) внутренними документами кредитной организации, соответствующими требованиям настоящего Положения.

Примерный перечень информации, которую кредитная организация может использовать для анализа финансового положения заемщика в момент выдачи ссуды и в течение периода ее нахождения на балансе, приведен в приложении 2 к настоящему Положению (пункт 3.2.1 Положения N 254-П), согласно которому для заемщика - физического лица в перечень информации входит заверенные работодателем справка с места работы и справка о доходах физического лица; иные документы, подтверждающие доходы физического лица.

Таким образом, кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту.

Банк, как лицо, профессионально участвующее в оценке кредитного риска, не вправе перекладывать на заемщика ненадлежащую оценку кредитного риска, если только заемщик не предоставлял Банку ложные сведения, необходимые для такой оценки.

Банковская деятельность, заключающаяся в управлении вверенными банку клиентами денежными средствами, должна базироваться на полной и добросовестной оценке рисков при совершении операций с активами банка.

Поэтому недобросовестность или неразумность контрагентов в вопросе предоставления информации не освобождает банк от обязанности при совершении сделок учитывать возможность получения недостоверной или неполной информации при оценке рисков. Напротив, все банковские правила, касающиеся оценки рисков, предусматривают необходимость оценки вероятности неисполнения контрагентами своих обязательств.

Кредитная организация в соответствии с указанием Центрального Банка Российской

Федерации самостоятельно проверяет платежеспособность заемщика и оценивает кредитные риски, связанные с обеспечением возвратности кредита и возможностью гасить задолженность по кредиту.

Следовательно, при выдаче займа должнику ПАО «Совкомбанк» тщательно проверило его анкетные данные, а также место работы. Выдав заемные средства, Банк подтверждает, что провело все вышеперечисленные мероприятия, и самостоятельно несет все вытекающие негативные последствия и риски.

По смыслу абзаца четвертого пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве само по себе неудовлетворение требования кредитора, в том числе длительное, не может квалифицироваться как злостное уклонение от погашения кредиторской задолженности (определение Верховного Суда Российской Федерации от 03.09.2020 N 310-ЭС20-6956 по делу N А23-734/2018).

Согласно правовой позиции, изложенной в определении Верховного Суда Российской Федерации от 15.06.2017 N 304-ЭС17-76, отказ в освобождении от обязательств должен быть обусловлен противоправным поведением должника, направленным на умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами (сокрытие своего имущества, воспрепятствование деятельности финансового управляющего и т.д.).

Из приведенных норм права и разъяснений высшей судебной инстанции следует, что к гражданину-должнику предъявляются повышенные требования в части добросовестности его поведения, исключающем вывод об умышленном уклонении от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Принятие на себя непосильных долговых обязательств ввиду необъективной оценки собственных финансовых возможностей и жизненных обстоятельств не может являться основанием для неосвобождения от долгов. В отличие от недобросовестности неразумность поведения физического лица сама по себе таким препятствием не является (пункт 24 Обзора судебной практики Верховного Суда Российской Федерации N 3 (2019), утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 27.11.2019).

При этом основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013).

Таким образом, само по себе непогашение принятых на себя обязательств не может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств.

Для целей неприменения правил об освобождении должника от дальнейшего исполнения обязательств перед кредиторами подлежит установление именно умышленное уклонение от исполнения своих обязательств перед кредиторами.

Судом таких обстоятельств не установлено.

Суд учитывает правовую позицию, изложенную в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 03.06.2019 N 305-ЭС18-26429 по делу N А41-20557/2016, согласно которой необходимо учитывать, что банки, являясь профессиональными участниками кредитного рынка, имеют широкие возможности для оценки кредитоспособности гражданина, в том числе посредством разработки стандартных форм кредитных анкет-заявок для заполнения их потенциальным заемщиком на стадии обращения в кредитную организацию с указанием сведений о его имущественном и социальном положении, ликвидности предлагаемого обеспечения и т.п.,

а также проверки предоставленного им необходимого для получения кредита пакета документов. Одновременно банки вправе запрашивать информацию о кредитной истории обратившегося к ним лица на основании Федерального закона от 30.12.2004 N 218-ФЗ «О кредитных историях» в соответствующих бюро. По результатам проверок в каждом конкретном случае кредитная организация принимает решение по вопросу о выдаче денежных средств.

В случае положительного решения о выдаче кредита, основанного на достоверной информации, предоставленной гражданином, последующая ссылка банка на неразумные действия заемщика, взявшего на себя чрезмерные обязательства в отсутствие соответствующего источника погашения кредита, не может быть принята во внимание для целей применения положений пункта 4 статьи 213.28 Закона о банкротстве.

Следовательно, принимая решение о выдаче кредита, Банк, будучи профессиональным участником заемных правоотношений, оценивал должника как платежеспособного заемщика.

Уклонения должника от добросовестного сотрудничества с судом или финансовым управляющим в ходе процедур банкротства не установлено, доказательств сокрытия должником имущества от обращения на него взыскания или неправомерного вывода активов материалы дела не содержат, данные анализа финансового состояния должника свидетельствуют об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства, в связи с чем суд первой инстанции пришел к верному выводу об отсутствии фактов неправомерного поведения должника при принятии и исполнении обязательств перед Банком, в том числе злостного уклонения от погашения задолженности, сообщения заведомо ложных сведений при получении кредита.

Сам по себе факт наличия неисполненных обязательств перед кредиторами не свидетельствует о злоупотреблении правом со стороны должника при возникновении и исполнении указанных обязательств, в условиях отсутствия у должника достаточного имущества для погашения задолженности перед кредиторами. При этом доказательств, свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами или ином заведомо недобросовестном поведении должника в ущерб кредитору, в материалах дела не имеется, финансовым управляющим при подготовке отчета также не установлено.

Неразумность поведения должника сама по себе не может являться основаниям для неприменения к нему правил об освобождении от дальнейшего исполнения обязательств.

Последовательное наращивание гражданином кредиторской задолженности путем получения денежных средств в различных кредитных организациях может быть квалифицировано как его недобросовестное поведение, влекущее отказ в освобождении гражданина от обязательств, лишь в случае сокрытия им необходимых сведений (размер дохода, место работы, кредитные обязательства в других кредитных организациях и т.п.) либо предоставления заведомо недостоверной информации.

Доказательств того, что должник вводил кредитора (ПАО «Совкомбанк») в заблуждение относительно своего финансового положения суду не представлено.

При этом получение займа при наличии у должника неисполненных обязательств перед иными кредиторами не запрещено законодательством и не свидетельствует о недобросовестном поведении должника.

Напротив, стандартом нормального поведения участника экономических отношений является именно поиск путей для погашения имеющихся обязательств, в том числе посредством получения займов и кредитов.

Непредоставление должником каких-либо сведений кредиторам, суду и финансовому управляющему может быть признано недобросовестным поведением, исключающим возможность освобождения должника от дальнейшего исполнения обязательств, лишь в случае если поведение должника не согласовалось с требованиями статьи 1 ГК РФ, в частности, повлекло получение должником кредита в отсутствие к тому оснований, сокрытие имущества, доходов, сделок должника или иное получение

должником необоснованных преимуществ в нарушение прав кредиторов.

Доказательств того, что должник вводил кредиторов в заблуждение относительно своего финансового положения суду не представлено.

Данные анализа финансового состояния должника свидетельствуют об отсутствии признаков преднамеренного и фиктивного банкротства.

В материалы дела не представлены доказательства, с достоверностью свидетельствующие о том, что должник действовал незаконно, злонамеренно, в ущерб кредиторам; был привлечен к уголовной или административной ответственности за неправомерные действия при банкротстве; злостно уклонялся от уплаты налогов и (или) сборов с физического лица; намеренно скрывал сведения от финансового управляющего или суда; представил недостоверные сведения, скрыл или умышленно уничтожил имущество (статья 65 АПК РФ).

Сам по себе факт невозможности погашения кредиторской задолженности, вызванный ухудшением материального состояния должника, отсутствием стабильного дохода не является основанием для неосвобождения гражданина от обязательств.

Доказательств, объективно свидетельствующих о злоупотреблении должником своими правами и ином заведомо недобросовестном поведении в ущерб кредиторам, суду не представлено.

Согласно позиции, изложенной в определении Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации (далее - ВС РФ) от 19.04.2021 N 306-ЭС20-20820 по делу N А72-18110/2016, завершение расчетов с кредиторами в процедурах судебного банкротства или завершение процедуры внесудебного банкротства гражданина влекут освобождение гражданина-банкрота от дальнейшего исполнения требований кредиторов («списание долгов») и, как следствие, от их последующих правопритязаний (пункт 3 статьи 213.28, пункт 1 статьи 223.6 Закона о банкротстве). Тем самым гражданин получает возможность выйти законным путем из создавшейся финансовой ситуации, вернуться к нормальной экономической жизни без долгов и фактически начать ее с чистого листа.

Основной задачей института потребительского банкротства является социальная реабилитация гражданина - предоставление ему возможности заново выстроить экономические отношения, законно избавившись от необходимости отвечать по старым обязательствам, что в определенной степени ущемляет права кредиторов должника. Вследствие этого к гражданину-должнику законодателем предъявляются повышенные требования в части добросовестности, подразумевающие помимо прочего честное сотрудничество с финансовым управляющим и кредиторами, открытое взаимодействие с судом (определение Судебной коллегии по экономическим спорам Верховного Суда Российской Федерации от 25.01.2018 N 310-ЭС17-14013). В свою очередь, финансовый управляющий сообщает, что должнику был направлен запрос о предоставлении информации, а также документов. Запрос финансового управляющего должником выполнено, более того, должник всегда был на связи с финансовым управляющим.

В рассматриваемом случае анализ финансового состояния должника признаков преднамеренного и фиктивного банкротства не выявил. Соккрытие или уничтожение принадлежащего должнику имущества, равно как сообщение им недостоверных сведений финансовому управляющему также не установлено, должник не воспрепятствовал деятельности арбитражного управляющего.

Судом разъясняется, что требования кредиторов по текущим платежам, о возмещении вреда, причиненного жизни или здоровью, о выплате заработной платы и выходного пособия, о возмещении морального вреда, о взыскании алиментов, а также иные требования, неразрывно связанные с личностью кредитора, в том числе требования, не заявленные при введении реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина, сохраняют силу и могут быть предъявлены после окончания производства по делу о банкротстве гражданина в непогашенной их части в порядке,

установленном законодательством Российской Федерации. Равным образом освобождение гражданина от обязательств не распространяется на требования, о наличии которых кредиторы не знали и не должны были знать к моменту принятия определения о завершении реализации имущества гражданина.

По завершении процедуры, применяемой в деле о банкротстве гражданина, независимо от срока, на который была введена каждая процедура, финансовому управляющему единовременно выплачивается фиксированная сумма вознаграждения, размер которой составляет десять тысяч рублей (п. 3 ст. 20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в редакции, действовавшей на момент введения процедуры банкротства в отношении должника).

Согласно п.9 ст.20.6 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» в случае, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, сумма процентов по вознаграждению арбитражного управляющего выплачивается ему в течение десяти календарных дней с даты завершения процедуры, которая применяется в деле о банкротстве и для проведения которой был утвержден арбитражный управляющий. Так, в соответствии с п.17 ст.20.6 сумма процентов по вознаграждению финансового управляющего в случае введения процедуры реализации имущества гражданина составляет два процента (в редакции Закона о банкротстве, действовавшей на момент введения процедуры в отношении должника) размера выручки от реализации имущества гражданина и денежных средств, поступивших в результате взыскания дебиторской задолженности, а также в результате применения последствий недействительности сделок. Данные проценты уплачиваются финансовому управляющему после завершения расчетов с кредиторами.

Согласно п. 4 ст.213.9 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» выплата фиксированной суммы вознаграждения финансовому управляющему осуществляется за счет средств гражданина, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. Выплата суммы процентов, установленных статьей 20.6 настоящего Федерального закона, осуществляется за счет денежных средств, полученных в результате исполнения плана реструктуризации долгов гражданина или реализации имущества гражданина.

При обращении в арбитражный суд, должник внес на депозитный счет арбитражного суда денежные средства в сумме 25 000 руб. – вознаграждение финансовому управляющему.

Право арбитражного управляющего на получение вознаграждения за период осуществления им своих полномочий, а также на возмещение в полном объеме расходов, фактически понесенных им при исполнении возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве, закреплено в пункте 1 статьи 20.6 Закона о банкротстве. Возможность отказа в выплате вознаграждения финансовому управляющему федеральным законом не предусмотрена.

С учетом изложенного, денежные средства в сумме 25 000 руб., внесенные должником на депозитный счет Арбитражного суда Самарской области, следует перечислить финансовому управляющему Ивановой Юлии Владимировне, по указанным ем реквизитам.

Руководствуясь ст. 184-185, 223 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации, ст. 213.28 Федерального закона «О несостоятельности (банкротстве), арбитражный суд

О П Р Е Д Е Л И Л:

Завершить процедуру реализации имущества Варичева Виктора Павловича, дата рождения - 23.04.1950, место рождения - с. Новая Слобода Путивльского р-на Сумской обл. Украинской ССР, ИНН 631211460082, СНИЛС - 058-844-710-01, адрес регистрации: Самарская область, г. Самара, 8 Просека, ул. массив «Соколы горы», д.23.

Освободить Варичева Виктора Павловича от дальнейшего исполнения требований кредиторов, в том числе, не заявленных при введении реализации имущества гражданина,

за исключением случаев, предусмотренных Федеральным законом от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

Полномочия финансового управляющего Ивановой Юлии Владимировны прекратить.

Перечислить Ивановой Юлии Владимировне с депозитного счета Арбитражного суда Самарской области денежные средства в размере 25 000 руб., перечисленные по платежному поручению №4 от 30.06.2022, по реквизитам, указанным в заявлении.

Определение подлежит немедленному исполнению и может быть обжаловано в течение десяти дней с момента его вынесения в Одиннадцатый арбитражный апелляционный суд, с направлением апелляционной жалобы через Арбитражный суд Самарской области.

Судья

С.В. Дюжакова

Электронная подпись действительна.

Данные ЭП: Удостоверяющий центр Казначейство России

Дата 21.02.2023 2:06:00

Кому выдана Дюжакова Светлана Владимировна